

HELIOS FAROS d.d. u stečaju

Stari Grad
Stečajna upraviteljica

Stari Grad, 13. prosinca 2018. godine

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
14-12-2018

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Na broj: St-9/2015

Predsjednik za poslove stečajnog postupka: _____
Pravni savjetnik: _____
Sudski tajnik: _____
Sudski izvršitelj: _____

radi upućivanja na
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Stečajni dužnik:

HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Stari Grad, Priko bb, OIB 48594515409, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Mira Hajdić iz Splita

ODGOVOR NA ŽALBU

stečajnog vjerovnika DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o.
protiv Rješenja o potvrđi stečajnog plana broj 11 St-9/2015-365
od 21. studenog 2018. godine

Trgovački sud u Splitu, kao stečajni sud, donio je po sutkinji Ani Golub Gruić, kao stečajnoj sutkinji, Rješenje kojim se potvrđuje Stečajni plan kojeg je stečajna upraviteljica Mira Hajdić podnijela dana 23. srpnja 2018. godine zajedno s izmjenama utvrđenima na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu održanom dana 8. studenog 2018. godine za stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.d. u stečaju, koje rješenje je označeno gornjim brojem.

Navedeno Rješenje sud je donio nakon što je ročište za glasovanje o Stečajnom planu spojeno s ročištem za raspravljanje. U glasovanju, samo su dva stečajna vjerovnika glasova protiv prihvaćanja stečajnog plana, i to u Skupini 1 stečajni vjerovnik David Ilijevski, te u Skupini 5 stečajni vjerovnik DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o., ovdje žalitelj, dok su svi ostali pristupjeli vjerovnici glasovali za prihvaćanje Stečajnog plana kojeg je, kao ovlašteni predlagatelj, podnijela stečajna upraviteljica.

Stečajna upraviteljica, prije davanja očitovanja na žalbene navode žalitelja, ističe:

- da je Stečajni plan za stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.d. u stečaju izrađen i predložen na prihvaćanje vjerovnicima nakon što je proveden postupak javnog prikupljanja ponuda za dokapitalizaciju društva stečajnog dužnika, u kojem postupku su kao najpovoljniji ponuditelji izabrani zajednica ponuditelja PBZ CROATIA OSIGURANJE d.d. /VALAMAR RIVIERA d.d., te da Stečajni plan ima za podlogu od strane Skupštine vjerovnika prihvaćenu Ponudu za ulaganje u dokapitalizaciju stečajnog dužnika, predanu od tih ponuditelja,
- da je Stečajni plan za stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.d. u stečaju jedan od malobrojnih stečajnih planova kojima se predviđa ulaganje u povećanje temeljnog kapitala društva stečajnog dužnika radi provođenja novčanog namirenja znatnog dijela tražbina razlučnih i stečajnih vjerovnika, a koje ulaganje će biti izvršeno od

strane izabranih ponuditelja PBZ CROATIA OSIGURANJE d.d. /VALAMAR RIVIERA d.d. s iznosom ulaganja od 91.200.000,00 kuna,

- da su Stečajnim planom, osim mjera namirenja tražbina razlučnih i stečajnih vjerovnika, predviđene i mjere za osiguravanje nastavka poslovanja sljednika stečajnog dužnika na profitabilnim osnovama, i to mjere sanacije stečajnog dužnika, te mjere daljnjih ulaganja izabranih ponuditelja u visini od 550 milijuna kuna u sljedećih pet godina,
- da je postupak pripreme Stečajnog plana podrazumijevao kompleksan, kompliciran i dugotrajan postupak pregovora o pojedinim elementima Stečajnog plana sa svim ključnim vjerovnicima, a osobito s razlučnim vjerovnicima te s Gradom Starim Gradom,
- da su izabrani ponuditelji ulaganja, obuhvaćena svojom Ponudom, uvjetovali provođenjem posebne revizije financijskih izvješća stečajnog dužnika.

Protiv takvog, uvjerljivom većinom glasova vjerovnika, te uvjerljivo visokim odazivom na glasovanje vjerovnika svih skupina prihvaćenog Stečajnog plana i Rješenja o njegovoj potvrdi, žalbu podnosi stečajni vjerovnik DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o. kao vjerovnik s utvrđenom tražbinom drugog višeg isplatnog reda.

Žalba žalitelja nije osnovana.

U odnosu na žalbene navode stečajnog vjerovnika DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o. stečajna upraviteljica očituje se kako slijedi:

1.

Stečajna upraviteljica se na ročištu za raspravljanje o Stečajnom planu dana 8. studenog 2018. godine jasno i određeno očitovala na, uglavnom istovjetne, prigovore stečajnog vjerovnika koje on iznova iznosi kao svoje žalbene navode.

Stečajna upraviteljica smatra kako se žalbeni navodi koji se tiču financijskih izvješća uopće ne mogu biti žalbenim razlozima, jer stečajni vjerovnik ima pravo na žalbu protiv rješenja o potvrdi stečajnog plana samo ako stečajnim planom stečajni vjerovnik biva doveden u nepovoljniji položaj u odnosu na položaj kojega bi imao da stečajnog plana nema, i to samo ako taj stečajni vjerovnik učini vjerojatnim da je stečajnim planom doveden u nepovoljniji položaj.

Niti jednim žalbenim navodom stečajni vjerovnik nije učinio vjerojatnim da bi Stečajnim planom bio doveden u nepovoljniji položaj od onoga, kojega bi imao da stečajnog plana nema.

U Pripremnoj osnovi Stečajnog plana detaljno je obrazložena usporedba namirenja (svih) vjerovnika prema mjerama Stečajnoga plana u odnosu na situaciju da Stečajnog plana nema. Iz te usporedbe, kao i iz prikaza likvidacijske vrijednosti imovine stečajnog dužnika, uzimajući u obzir redoslijed namirenja vjerovnika, proizlazi da stečajni vjerovnik DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o., kao stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, u uvjetima da stečajnog plana nema – uopće ne bi došao na red za namirenje svoje tražbine, dakle, ostao bi u cijelosti nenamirenim, jer bi se iz sredstava ostvarenih unovčenjem stečajne mase prvenstveno namirili razlučni vjerovnici, a potom vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, a uz to, bile bi nužno podmirene i obveze stečajne mase.

Prema tome, žalba žalitelja nema osnovu, jer on nije Stečajnim planom doveden u nepovoljniji položaj od položaja koji bi imao da Stečajnog plana nema. Upravo suprotno, zahvaljujući pobijanim Rješenjem potvrđenog Stečajnog plana stečajni vjerovnik DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o., kao stečajni vjerovnik, nalazi se u povoljnijem položaju nego što bi bio da Stečajnog plana nema, upravo kao i svi ostali vjerovnici II višeg isplatnog reda.

2.

Žalitelj na 16 stranica žalbe opširno objašnjava svoju tezu o navodnoj nezakonitosti finansijskih izvješća sa 30. lipnja 2017. godine, a pri tome se koristi samo izabranim podacima kojima, naizgled vješto, manipulira.

Treba ovdje naglasiti da je reviziju finansijskih izvješća za prednika stečajnog dužnika u godinama neposredno prije otvaranja stečajnog postupka obavljao – DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o., pa otuda i njegove u stečajnom postupku utvrđene tražbine.

Prema tome, taj stečajni vjerovnik dobro znade kakvo je bilo knjigovodstveno stanje imovine i obveza prednika stečajnog dužnika, kakvo je bilo stanje iskazanih (prenesenih) gubitaka u bilancama prednika stečajnog dužnika i s kakvim knjigovodstvenim stanjem je otpočeo stečajni postupak, ali te činjenice i okolnosti žalitelj, unatoč opširnim tumačenjima i „tumačenjima“ revizijskih i računovodstvenih standarda i praksi, nastoji zaobići i praviti se da one ne postoje, naravno, s razlogom, jer te činjenice i okolnosti nikako ne idu u prilog njegovim nastojanjima da osporava finansijska izvješća s 30. lipnja 2017. godine i reviziju tih izvješća, koju je obavila KPMG CROATIA d.o.o., kao podružnica jedne od pet najvećih i najcjenjenijih revizorskih tvrtki na svijetu.

Sastavni dio stečajnog spisa stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.o.o. u stečaju jest i Početno izvješće stečajne upraviteljice, u kojem, na stranici 7. toga Izvješća, stečajna upraviteljica iznosi usporedne podatke iz bilanci prednika stečajnog dužnika od 2006. do 2015. godine.

Prema podacima iz bilance prednika stečajnog dužnika s 31. prosinca 2011. godine, dugotrajna imovina prednika stečajnog dužnika iskazana je s vrijednošću od 127.892.000,00 kuna.

Prema podacima iz bilance prednika stečajnog dužnika samo godinu dana kasnije, dakle s 31. prosinca 2012. godine, dugotrajna imovina stečajnog dužnika iskazana je s vrijednošću od nestvarnih 333.812.000,00 kuna.

Upravo taj podatak motivirao je izabrane ponuditelje – PBZ CROATIA OSIGURANJE d.d./VALAMAR RIVIERA d.d., da u svojoj ponudi, kao jednu od pretpostavki za izvedbu ulaganja, navedu – provođenje posebne revizije finansijskih izvješća stečajnog dužnika, jer nije bilo realno za očekivati da bi ponuditelji ulagali u društvo stečajnog dužnika, a da prethodno ne bude utvrđeno realno stanje vrijednosti imovine.

Kad je riječ o prenesenim gubicima stečajnog dužnika, u Početnom izvješću stečajne upraviteljice navodi se da preneseni gubici s danom 31. prosinca 2015. godine iznose 161.698.192,21 kn.

Prema tome, sve da i nije bilo izrađeno i revidirano posebno finansijsko izvješće sa 30. lipnja 2017. godine, to ne bi imalo utjecaja na opseg i obuhvat mjera sanacije stečajnog dužnika – smanjenje temeljnog kapitala radi pokrića gubitaka – jer su i gubici iskazani sa 31. prosinca

2015. godine od 161.698.192,21 kn takvih razmjera, da sežu iznad visine temeljnog kapitala i zahtijevaju pokriće kao što je to utvrđeno mjerama Stečajnog plana.

Svi prigovori žalitelja, prema tome, izlišni su i nemaju utjecaja na zakonitost stečajnog plana i sadržaj njegovih mjera, to tim više, što niti iskazana vrijednost dugotrajne imovine prema izvješću sa 30. lipnja 2017. godine ne odstupa u bitnome od vrijednosti prema stanju na 31. prosinca 2011. godine (dakle, prije „računovodstvene gimnastike“ koju je provodilo društvo iz TELLIN HOTELA d.o.o. kao „zakupnika poduzeća“) a istovremeno, spuštanje vrijednosti imovine s nerealnih 333.812.000,00 kuna na nešto više od 107 milijuna kuna pokriveno je najvećim dijelom na teret „revalorizacijskih rezervi“, a bez bitnijeg utjecaja na povećanje prenesenih gubitaka stečajnog dužnika.

3.

Pravilno je postupio stečajni sud kada je utvrdio da nisu postojali razlozi za uskratu potvrde Stečajnog plana.

Stečajni plan sačinjen je u potpunosti dosljedno sadržaju kojega zahtijevaju odredbe članaka 305. do 316. Stečajnog zakona.

Stečajni plan, također, sadrži samo, jedino i isključivo one mjere koje dopušta odredba članka 303. stavak 2. Stečajnog zakona.

Konačno, Stečajni plan podnesen je stečajnom sudu i stečajnim vjerovnicima na raspravu i prihvaćanje od strane stečajne upraviteljice, kao ovlaštene predlagateljice Stečajnog plana.

Među ostalim mjerama Stečajnog plana, koje dopušta odredba članka 303. st. 2. Stečajnog zakona, nalazi se i mjera smanjenja ili odgode isplate obveza dužnika.

Prema tome, stečajna upraviteljica bila je ovlaštena Stečajnim planom predložiti „*smanjenje obveze dužnika*“ prema onim stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, koji su uskratili davanje izjave iz članka 316. st. 2. Stečajnog zakona o pristanku na stjecanje udjela u društvu dužnika.

Dapače, jedan od tih vjerovnika (HT- Hrvatski telekom d.d.) uskratio je davanje izjave u sadržaju kako ga propisuje članak 316. st. 2. Stečajnog zakona, ali je istovremeno izjavio, da se odriče tog dijela svoje tražbine.

Zatim, svi ostali stečajni vjerovnici, razvrstani u Skupinu 5, a koji su svojom voljom uskratili davanje izjave iz članka 316. st. 2. Stečajnog zakona, isto su tako svojom voljom glasovali ZA prihvaćanje Stečajnog plana (osim stečajnog vjerovnika DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o.), tako da je bespredmetno navođenje žalitelja o navodnom dovođenju tih vjerovnika u nejednak položaj u odnosu na ostale stečajne vjerovnike drugog višeg isplatnog reda.

Bitno je da je stečajnim vjerovnicima, razvrstanim u Skupinu 5, omogućen jednak položaj s ostalim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, ali da su ti vjerovnici vlastitom odlukom, odnosno propuštanjem davanja izjave iz članka 316. st. 2. Stečajnog zakona – sami izabrali drugi i drugačiji oblik namirenja njihovih tražbina koji se svodi na novčano namirenje, uz prestanak ostatka njihovih tražbina prema stečajnom dužniku. Većina tih vjerovnika za to je imala razloge u posebnim propisima kojima se uređuje njihovo poslovanje.

Prema sadržaju Pripremne osnove Stečajnog plana, a u odnosu na koju niti u raspravljanju na ročištu od 8. studenog 2018., niti u podnescima žalitelja nije bilo prigovora, a kojom se

obrazlaže usporedba namirenja razlučnih i stečajnih vjerovnika u uvjetima Stečajnog plana u odnosu na situaciju u kojoj stečajnog plana nema – stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda uopće ne bi došli na red za namirenje svojih tražbina niti u minimalnom postotku u odnosu na iznos utvrđenih tražbina.

Pri tome, ne treba zaboraviti kako se novčano namirenje dijela tražbina stečajnih i razlučnih vjerovnika prema Stečajnom planu provodi iz sredstava koja će u povećanje temeljnog kapitala društva stečajnog dužnika uplatiti izabrani ponuditelji PBZ CROATIA OSIGURANJE/VALAMAR RIVIERA, dok u situaciji u kojoj stečajnog plana nema – nema niti ulaganja u društvo stečajnog dužnika od 91,2 milijun kuna u novcu.

Prema tome, nesporno, stečajni vjerovnici Skupine 5, u koju je svojom voljom razvrstan i žalitelj, svakako će primjenom Stečajnog plana biti u povoljnijem položaju nego što bi to bili da stečajnog plana nema, jer u potonjem slučaju uopće ne bi bili namireni.

Dakle, cilj i svrha stečajnoga postupka, kao „*generalne ovrhe*“, ostvaruje se u ovom stečajnom postupku putem potvrđenog Stečajnog plana, sa svim njegovim mjerama, s povoljnijim ishodom za sve razlučne i stečajne vjerovnike, što uključuje i žalitelja.

4.

Slijedom svega navedenoga, stečajna upraviteljica predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao drugostupanjskom sudu, da žalbu žalitelja DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o. odbije kao neosnovanu i potvrdi Rješenje Trgovačkog suda u Splitu o potvrdi Stečajnog plana za stečajnog dužnika Helios Faros d.d. u stečaju.

Stečajna upraviteljica:
dr.sc. Mira Hajdić

